

Avaliação da Qualidade de um Projeto de Pesquisa

<http://www.evidencias.com/planejamento>



1/36

Evidências.com

Objetivos da aula

O que é qualidade e seus componentes?

Quais itens devem ser avaliados?

Como avaliar cada item?

2/36

Evidências.com

Quality

The greater the scientific quality (i.e. methodologic rigor), ... is to avoid bias, and its findings to reflect the truth.

Oxman AD, Guyatt GH. *J Clin Epidemiol* 1991;44(11):1271-1278.

The likelihood of the trials design to generate unbiased results

Jadad *et al.* *Control Clin Trials* 1996 Feb;17(1):1-12.

Dimensions of Quality

- Internal validity
- External validity
- Statistical analysis

3/36

Evidências.com

Quality

Quality is a set of parameters in the design and conduct of a study related to effect sizes.

Verhagen *et al.* *J Clin Epidemiol* 1998;51(12):1235-41.

Quality is a set of parameters in the design and conduct of a study that reflects the validity of the outcome, related to the external and internal validity and the statistical model used.

Verhagen *et al.* *J Clin Epidemiol* 1998;51(12):1235-41.

4/36

Evidências.com

A scientific study ultimately contribute only a piece of an enormous puzzle

Mulrow CD. Rationale for systematic reviews. *BMJ* 1994 Sep 3;309(6954):597-9.



5/36

Evidências.com

Itens a serem avaliados

1. Título
2. Resumo
3. Informações gerais
4. Fundamentação
5. Hipóteses
6. Objetivos
7. Tipo de estudo
8. Local
9. Amostra
10. Procedimentos

6/36

Evidências.com

Itens a serem avaliados

11. Variáveis a serem estudadas
12. Cálculo do tamanho da amostra
13. Análise estatística
14. Etapas da pesquisa e cronograma
15. Orçamento
16. Monitorização da pesquisa
17. Consentimento livre e esclarecido
18. Manual de procedimentos
19. Manual do pesquisador
20. Modelo de formulários

7/36

Endereço.com

1 Título

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

1. Reflete o conteúdo?
2. As palavras utilizadas são apropriadas?

8/36

Endereço.com

2. Resumo

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- 2.1. O resumo é estruturado, semi-estruturado ou não-estruturado?
- 2.2. O resumo contém todos os itens necessários e de forma adequada?

9/36

Endereço.com

3 Dados gerais :

? Ótimo; ? Bom; ? Regular; ? Ruim; ? Péssimo

- 3.1. Qual o endereço do autor?
- 3.2. Foi explicitado algum conflito de interesse existente? (CFM, 2000)
- 3.3. Foram indicadas as fontes de financiamento para a pesquisa?
- 3.4. Qual a data da última modificação?

10/36

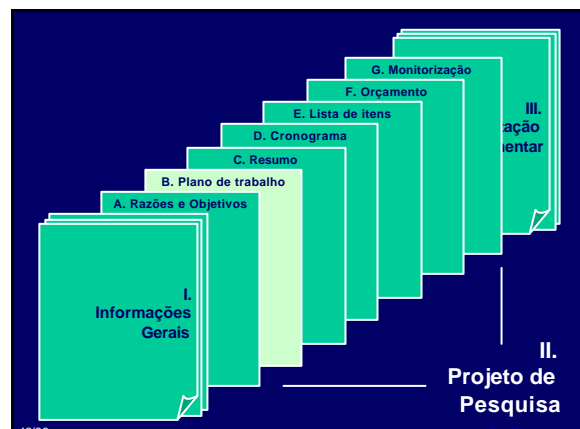
Endereço.com

Divisões do Projeto



11/36

Endereço.com



12/36

Endereço.com

A1. Contexto

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

1. Qual é o problema que está sendo respondido?
2. Por que foi necessária a realização da pesquisa?
3. Existe uma ou mais revisões sistemáticas do assunto? Foi discutida a necessidade da pesquisa baseada nos resultados desta revisão?
4. Como serão utilizados os resultados desta pesquisa?
5. Quais são as principais perguntas que serão respondidas?
6. Existiam hipóteses a serem testadas? As hipóteses foram explicitadas?

13/36

Evidencias.com

A2. Hipótese

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

1. É apropriada?
2. Esta correlacionada com o objetivo?

14/36

Evidencias.com

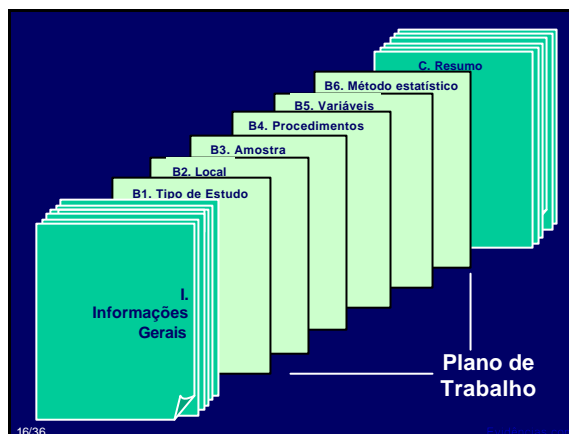
A3. Objetivo

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- São relevantes?
São factíveis?
São apropriados?

15/36

Evidencias.com



16/36

Evidencias.com

Comitê de Ética em Pesquisa

- É apresentado á aprovação do Comitê de Ética em Pesquisa?
Qual o número do processo?
Data de aprovação?

17/36

Evidencias.com

B1. Tipo de Estudo

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- É apropriado em relação ao objetivo?
Foi descrito adequadamente?

18/36

Evidencias.com

B2. Local

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

É apropriado em relação ao objetivo?
Foi descrito adequadamente?

19/36

Endereço.com

B3. Amostra

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- 9.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 9.2. Foi descrito adequadamente?
 - 9.2.1. Os critérios de inclusão são adequados?
 - 9.2.2. Os critérios de exclusão foram descritos e são apropriados?
 - 9.2.3. A técnica de amostragem foi descrita e é adequada?
 - 9.2.4. O consentimento livre e esclarecido foi descrito e é adequado?

20/36

Endereço.com

B4. Procedimentos

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

1. É apropriado em relação ao objetivo?
2. Foi descrito adequadamente?
 1. Qual principal procedimento utilizado no estudo (Intervenção, teste diagnóstico ou exposição) ?
 2. Quais foram os métodos utilizados para proteger a pesquisa de vieses ?

21/36

Endereço.com

B5. Variáveis

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

1. É apropriado em relação ao objetivo?
2. Foi descrito adequadamente?
 - Quais são as variáveis primárias e as secundárias?
 - Qual a definição de cada variável?
 - Como foram mensuradas?
 - Quem as mensurou?
 - Quando foram mensuradas?

22/36

Endereço.com

B6. Método Estatístico Cálculo do Tamanho da amostra

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

12.1. É apropriado em relação ao objetivo?
12.2. Foi descrito adequadamente?

23/36

Endereço.com

B6. Método Estatístico Análise estatística

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- 13.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 13.2. Foi descrito adequadamente?
 - 13.2.1. Quais são as variáveis analisadas?
 - 13.2.2. Quais são as hipóteses estatísticas?
 - 13.2.3. Quais os testes estatísticos utilizados?
 - 13.2.4. Qual o valor de P adotado?
 - 13.2.5. Foi planejada alguma análise de subgrupo?
 - 13.2.6. Qual a frequência das análises?
 - 13.2.7. Qual o programa de computador utilizado?
 - 13.2.8. Foi realizada análise econômica dos resultados?

24/36

Endereço.com

Ajustar Etapas da pesquisa e cronograma

Ótimo - Bom - Regular - Ruim - Péssimo

- 14.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 14.2. Foi descrito adequadamente?

25/36

Endereço.com

E. Lista de itens

- 14.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 14.2. Foi descrito adequadamente?

26/36

Endereço.com

F. Orçamento

- 15.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 15.2. Foi descrito adequadamente?

27/36

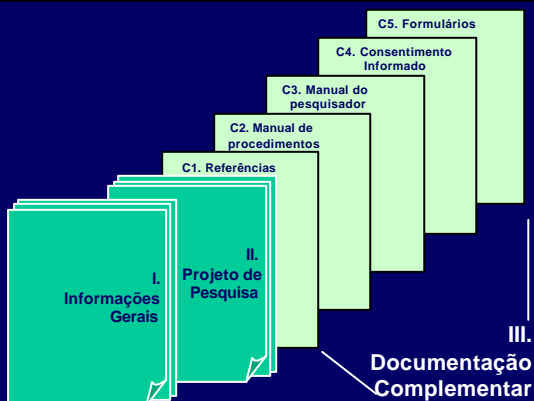
Endereço.com

G. Monitorização

- 15.1. É apropriado em relação ao objetivo?
- 15.2. Foi descrito adequadamente?

28/36

Endereço.com



29/36

Endereço.com

C1. Referências



Estilo de Vancouver
<http://www.icmje.org>

30/36

Endereço.com

C4. Consentimento Livre e Esclarecido

a natureza da pesquisa,
seus objetivos,
métodos,
benefícios previstos,
potenciais riscos e o incômodo

31/36

Endereço.com

D. Anexos

13.1. Foram apresentados os dados individuais?
13.2. Os anexos são relevantes?

32/36

Endereço.com

C5. Modelo dos formulários

14.1. É apropriado em relação ao objetivo?
14.2. São apresentados todos os formulários necessários descrito adequadamente?

33/36

Endereço.com

Mais alguns itens...

- a) Os erros ortográficos e de concordância são acidentais?
- b) O estilo de redação é direto, claro e objetivo?
- c) A seqüência de raciocínio utilizado é lógica e faz sentido?
- d) Com que profundidade o tema é abordado?
- e) O que dizem as entrelinhas?
- f) A impressão e o encadernamento são de boa qualidade?

34/36

Endereço.com

Considerações finais

Um item que necessita de perguntas adicionais é o item 8.5 (Quais foram os procedimentos utilizados?). De acordo com a resposta, uma série de perguntas necessitam ser respondidas, e um ponto de apoio é a série publicada no JAMA desde 1992 (User's guide, 1992).

Além da avaliação do texto, dois outros itens poderão auxiliar na avaliação: o primeiro, durante a aula de apresentação da tese, em 30 minutos o autor poderá responder com sua apresentação algumas perguntas que apenas no texto não conseguiu responder. O segundo momento, durante os comentários da banca examinadora, no qual as perguntas podem ser respondidas diretamente pelo autor. Por tudo isso, qualquer roteiro de avaliação de uma tese é um instrumento de auxílio na avaliação que deve ser utilizado com bom senso.

35/36

Endereço.com

O aluno bem sucedido:

Entender o que é qualidade e seus componentes;
Saber quais itens devem ser avaliados;
Entender como avaliar cada item.

36/36

Endereço.com